

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**21. december 2022**

Sagsnummer: 2327

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering mod betaling.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse registreret med digital p-billet til et andet område end det anvendte.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Nguyen Kildeby, FDM
Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 31. oktober 2019, kl. 18:45-18:54 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "0406, DSB, Banegården, 8000 Aarhus C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING MOD BETALING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt mod betaling.

Parkering på brand- og kørevej forbudt.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse.

..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår at der kan anvendes Apcoa Flow og EasyPark app's med områdekoden 0406.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var registreret til Aarhus kommune.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Jeg parkerede på den aktuelle p-plads, og efter reklamer på skiltningen, anvendte jeg Easypar appen. Appen kunne ikke selv lokalisere pladsen, og bad om en områdekode, og i forvirringen, skrev jeg 8000 for Aarhus, idet jeg ikke var opmærksom på skiltet, der viste, at områdekoden var en anden (0406). Jeg gik hen til min hustru, og blev da opmærksom på at områdekoden ikke var 8000, og gik derfor tilbage til bilen og afbrød parkeringen, som jeg betalte med 5,83 kr. Herefter påbegyndte jeg en ny parkering og appen meddelte, at bilen var lokaliseret (og jeg var derfor ikke nødt til at indtaste områdekoden denne gang, og blev altså ikke bedt om nogen kode). Da bilen stod som vist på telefonen, bekræftede jeg og bestilte ca. en times parkering. Da vi kom tilbage til bilen afsluttede jeg betalingen, som beløb sig til 23,80 kr. Jeg kan derfor ikke se andet end at jeg mere end har betalt for parkeringen, og er derfor ikke enig i at jeg skal pålægges en kontrolafgift. Jeg bemærker, at det ikke kan ses på telefonens display, at der ikke skulle være tale om parkering det pld. sted, idet der står, at parkeringen er i Aarhus/Århus kommune. Jeg vedhæfter screenshots af min Iphone, som underbygger det beskrevne forløb (og viser, at der er betalt for de 2 parkeringer) og afventer, at modtage bekræftelse på, at kontrolafgiften er frafaldet. Jeg ved udmærket (nu), at der er betalt til en anden parkeringsudbyder, men det var ikke klart, når man så meldingen i displayet."

"Det fremlagte svar og de fremlagte bilag giver alene anledning til at bemærke, ingen af dommene svarer ganske til nærværende sag fsva. faktum og 2 af dommene vedrører en helt anden problemstilling. Jeg er bekendt med, at Retten i Lyngby har frifundet en parkerende i en situation, hvor pågældende blev misledt af EasyPark appen. Dommen, der er fra 2017 og har været nævnt i dagspressen (Politiken). Herudover er det påfaldende, at der reklameres kraftigt for Easyparks app (se bilag 3), men dette afholder ikke indklagede fra at fragå ethvert ansvar for denne apps anvendelighed. Jeg anvendte netop denne app første gang ved den aktuelle parkering fordi der reklameredes for den fra Apcoas side, idet jeg ellers normalt har anvendt Parkmans app."

"Duplik af 25. februar 2020 giver ikke anledning til ønske om at fremkomme med yderligere bemærkninger eller at fremlægge yderligere dokumentation."

Indklagede har særligt anført følgende:

”...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95606886 af den 31. oktober 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 18:45 til kl. 18:54 på DSB Banegården, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 0406.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører ”Gyldig p-billet/registrering mangler”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er luftfoto med relevante placeringsangivelser og fotoeksempler på skiltningen på DSB Banegården, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 0406.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, DSB Banegården, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 0406, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at DSB Banegården, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 0406, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt mod betaling, jf. bilag 3.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering, ikke var tilknyttet en gyldig p-registrering/p-billet til klagers parkerede køretøj, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Bilag 4, 5 og 6, er henholdsvis Retten i Næstveds dom i BS 50-165/2016, Københavns Byrets dom i BS 40S-737/2016 og Retten i Lyngbys dom i BS-25208/2018. Det fremgår af disse, at føreren af køretøjet bærer risikoen for, at bruge den valgte app korrekt, når man vælger at benytte en app som betalingsmiddel for parkering, og at risikoen ved en fejlregistrering påhviler den parkant, der vælger, at benytte en app til betaling for parkering.

Af indkørselsskiltets undertavle fremgår det, at ”regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen”. Klager pålægges derved, at gøre sig bekendt med de skilte regler for parkeringen. På parkeringspladsen fremgår det, at områdekoden ved betaling via EasyPark er ”0406”, jf. bilag 3.

Klager har betalt for parkering på et parkeringsareal som tilhører Aarhus Kommune jf klagers fremsendte

dokument med titlen "Parkeringskvittering for parkering ifølge app". Dette betyder, at klager har betalt for parkering til en anden parkeringsplads, til en anden parkeringsudbyder, end den klager de facto har foretaget den pågældende parkering på. Indklagede gør opmærksom på, at betaling til en anden parkeringsplads (og anden udbyder) end den parkeringen er foretaget på, ikke er gyldig som betaling for parkering på den parkeringsplads klager de facto har parkeret på, dette er bekræftet af Retten i Aarhus i BS18618/2019-ARH (bilag 7), som udtaler at "[b]etalingen vedrørte et parkeringsområde med en anden områdekode. Sagsøgte har dermed ikke fulgt de vilkår der fremgår af skiltningen på parkeringspladsen."

Endvidere kan indklagede oplyse, at en betaling foretaget til anden parkeringsplads, end den det parkerede køretøj holder på, ikke kan ses af p-vagten når denne foretager sin kontrol af det parkerede køretøj. Yderligere er det ikke muligt for indklagede, at se registreringer gjort til en anden udbyder. Betaling og registrering til den korrekte områdekode er en nødvendig kontrolforeskrift. Kontrolgebyret er derfor pålagt med rette, og kravet fastholdes.

Det gøres gældende, at klager bærer risikoen ved anvendelse af en app som betalingsmiddel for sin parkering. Dette støttes af retten i Næstveds dom i BS 50-165/2016 (bilag 4). Ligesom det af Københavns Byrets dom i BS 40S-737/2016 og af Retten i Lyngbys dom i BS-25208/2018 fremgår, at klager selv bærer risikoen for en fejltastning (bilag 5 og 6).

Det er således ubestridt, at klager har parkeret på parkeringspladsen, DSB Banegården, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 0406., den 31. oktober 2019, og at klager ved registrering af sin parkering, ikke har fortaget korrekt registrering af klagers parkerede køretøj, hvorfor bestemmelserne ikke er efterlevet.

Parkeringsklagenævnet bedes notere, at indklagede og Easypark er 2 uafhængige selskaber, hvorfor indklagede ikke kan gøres ansvarlig for funktionerne som tilbydes via den anvendte betalingsapp.

Klager har ved benyttelsen af EasyPark's app, accepteret de vilkår og betingelser som EasyPark har fastsat for brugen af denne. Disse betingelser og vilkår vedlægges som bilag 8. Af disse betingelser og vilkår fremgår, jf. punkt 4.2.3, 2. og 3. pkt., at "[s]åfremt Kunden anvender App'ens lokalitetsfunktion, skal Kunden sikre, at den foreslåede områdekode svarer til områdekoden på den pågældende Parkeringsplads, som er angivet på eller i nærheden af Parkeringspladsens p-automater. Kunden er ansvarlig for angivelse af den korrekte områdekode. EasyPark påtager sig intet ansvar i forbindelse med forkert angivne områdekoder." Endvidere fremgår det under overskriften "Kundens forpligtelser og ansvar" jf. punkt 4.3.2, at "[k]unden er ansvarlig for, at parkering påbegyndes korrekt ved angivelse af det parkerede køretøjs registreringsnummer og områdekoden på den pågældende Parkeringsplads [...]. Kunden er ansvarlig for at sikre, at områdekoden angivet af Kunden er korrekt, også selvom områdekoden foreslås i App'ens lokalitetsfunktion." (indklagedes fremhævning). EasyPark appen er ikke indklagedes egen app. Indklagedes egen app er Apcoa Flow.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95606886 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde

krav.

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 17. januar 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Indklagede fastholder, at fremlagte bilag er af relevans for sagen.

Det bemærkes, at afgørelsen som klager henviser til, er konkret begrundet ud fra den pågældende parkeringsplads fysiske indretning og skiltning. I denne forbindelse bemærkes det, at klager selv bemærker, at der var opsat massiv skiltning med EasyPark, hvor af områdekoden som skal benyttes fremgår.

På parkeringspladsen er det muligt, at benytte EasyPark og Apcoa Flow, samt betalingsautomaten, ved betaling for parkering.

Det bemærkes, at Apcoa Flow er indklagedes egen app.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, herunder hele klagers foretagne fulde indbetaling, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 17. januar 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling. Af øvrig skiltning vedr. EasyPark fremgår, at områdekoden er 0406.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt for parkering på det benyttede parkeringsområde. Klageren modtog ved brug af lokalitetsfunktionen i EasyPark-appen forslag til en anden områdekode end den, som var gældende for det benyttede parkeringsområde. Klageren betalte herefter ved brug af den foreslåede områdekode for parkering på et andet område end det benyttede.

Da områdekoden tilstrækkeligt tydeligt fremgik af skiltningen på området, kunne klageren ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden områdekode end den, som fremgik af skiltningen.

Af redegørelse fra EasyPark A/S vedrørende appens område-advarsel fremgår, at der den 18. december 2018 blev indsat en advarsel i appen for parkering på private parkeringsområder ved opdatering på både Android og iOS.

Da klageren den 31. oktober 2019 har foretaget parkering i strid med de skilte vilkår, og da det efter sagens oplysninger må lægges til grund, at klageren ved brug af EasyPark-appen fik vist et skærmbillede med en advarsel, der opfordrede klageren til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Simon Nguyen Kildeby og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:

Det er mindretallets opfattelse, at der skal ske identifikation mellem indklagede og EasyPark med den virkning, at indklagede er ansvarlig for indholdet af EasyPark-appen. En forbruger, der anvender appen og parkerer på de af parkeringsselskabet administrerede pladser, har ikke føje til at tro, at der ikke er tale om en og samme juridiske person.

Appens gps-funktion var indrettet på en måde, der var egnet til at give klager en fejlagtig opfattelse af, hvilket område bilen befandt sig i. Appen tilskyndede derfor klager til at begå fejl, idet klager efter det oplyste handlede i tillid og i god tro til appens forslag. Mindretallet finder, at indklagede må bære ansvaret for unøjagtigheder i appens auto-placeringsfunktion.

Disse nævnsmedlemmer anser det desuden ikke for godtgjort, at klager i forbindelse med parkeringen, på appen, fik vist et skærmbillede med en advarsel, der opfordrede klager til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering. Mindretallet mener på baggrund heraf ikke, at afgiften er berettiget jf. herved også U.2022.1697H.

Mindretallet finder ikke, at det kan lægges til grund, at klageren har modtaget en advarsel i appen, herunder hvorledes advarslen eventuelt var affattet, samt om klager aktivt gik ind og accepterede at have læst og forstået advarslen.

Der foreligger heller ikke i sagen oplysninger om, at indklagede på rimelig vis skulle have tilskyndet brugerne af appen til at opdatere deres telefoner til den nyeste softwareversion. Mindretallet har lagt til grund, at det fortsat var muligt at anvende app'en uden at opdatere til den nyeste softwareversion, som flertallet lægger til grund, at klager måtte have anvendt. Da det stadig var muligt at benytte en tidligere version af appen, og da EasyPark kunne have indrettet app'en, så den ikke kunne anvendes uden at opdatere, finder mindretallet det ikke for bevist, at klager ikke har benyttet en ældre, men stadig anvendelig app. Vi mener således ikke, at det kan lægges til grund, at klager har fået vist det omtalte skærmbillede med en advarsel.

Mindretallet bemærker hertil at en fremgangsmåde, hvor klager er blevet forelagt et af EasyPark længere ensidigt notat, med angivelse af hvornår EasyPark mener, at klager skulle have set en eventuel advarsel om appens uanvendelighed, ikke kan ændre herved, da det ikke kan antages, at klager som forbruger kan have haft den fornødne viden til at vurdere, hvad vedkommende konkret skulle tage stilling til i det 7 sider lange notat.

Det forhold, at ankenævnets sekretariatet efterfølgende har vejledt klager om det væsentligste i notatet, kan efter mindretallets vurdering heller ikke føre til et andet resultat, da vejledningen er sendt ud så lang tid efter afgiftens udstedelse, at det ikke kan forventes, at klager skal kunne erindre, om vedkommende har modtaget en advarsel. Denne usikkerhed bør tillægges indklagede bevismæssig skadevirkning.

Selv hvis det lægges til grund, at klager har fået en sådan advarsel, som indklagede mener, at klager måtte have modtaget jf. EasyParks interne notat, mener mindretallet ikke, at ordlyden af teksten samt den omstændighed, at teksten ikke beviseligt kommer op som en 'pop-up', kan føre til, at afgiften er berettiget. Der er herved lagt vægt på, at teksten efter mindretallets vurdering er så byrdefuld, at den burde fremhæves tydeligt og øverst i aftalen, og ikke blot inde i app'en med samme skriftstørrelse, som de øvrige oplysninger i appen.

Det er endvidere disse nævnsmedlemmers opfattelse, at klagers eventuelle 'accept' af de 'almindelige betingelser for Easy-Park appen ikke bør ændre herved, da sådanne vilkår bør tilsidesættes som urimelige i medfør af aftalelovens § 38 c.

Mindretallet stemmer af disse grunde for, at afgiften ikke bør opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand